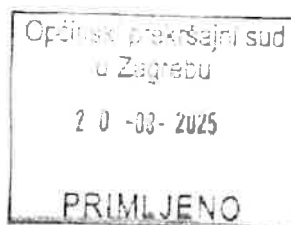




Republika Hrvatska
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb



Broj: Ppž-1457/2025

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Jasne Momirović, predsjednice vijeća, te Katice Lučić i Ivane Bosnić-Kovačić, članica vijeća, uz sudjelovanje Ksenije Šupe Vukadinović u svojstvu više sudske savjetnice - specijalistice kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljene pravne osobe HP - Hrvatska pošta d.d., zbog prekršaja iz članka 63. stavka 1. točke 7. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj: 144/12, 153/13, 78/15, 110/19), odlučujući o žalbi okrivljene pravne osobe HP - Hrvatska pošta d.d., podnesenoj protiv presude Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu od 13. siječnja 2025., broj: Pp-18145/2023, u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2025.,

presudio je

I Prihvaća se osnovanom žalba okrivljene pravne osobe HP - Hrvatska pošta d.d., a u povodu te žalbe i po službenoj dužnosti, te se preinačuje pobijana presuda i izriče:

Na temelju članka 182. točke 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine, broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljena pravna osoba HP - Hrvatska pošta d.d.

oslobađa se optužbe

da bi:

8. rujna 2021., u Zagrebu. prilikom obavljanja poštanskih usluga, preporučenu pošiljku prijamnog broja _____, propustila uručiti ovlaštenoj osobi, _____, kao primatelju ili drugoj za to ovlaštenoj osobi uz potpis, već je _____ 9. rujna 2021., predmetnu pošiljku pronašla u svom kućnom kovčežiću, a što je utvrđeno i potvrđeno inspekcijskim nadzorom započetim 28. rujna 2021., te dovršenim 26. listopada 2022., od strane poštanskog inspektora,

dakle, da bi kao pravna osoba u svojstvu davatelja poštanskih usluga, protivno obvezi propustila prilikom obavljanja poštanskih usluga uručiti predmetnu pošiljku ovlaštenoj osobi uz potpis, a kako je to propisano odredbama Zakona o poštanskim

uslugama, Pravilnika o obavljanju univerzalne usluge i Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge, okrivljene pravne osobe,

čime da bi postupila suprotno članku 44. stavku 2. točki 4. Zakona o poštanskim uslugama,

pa da bi time počinila prekršaj iz članka 63. stavka 1. točke 7. Zakona o poštanskim uslugama.

II Na temelju članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točaka 2. do 5. i točke 7. ovoga Zakona padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Presudom Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu od 13. siječnja 2025., broj: Pp-18145/2023, proglašena je krivom okrivljena pravna osoba HP - Hrvatska pošta d.d. zbog prekršaja iz članka 63. stavka 1. točke 7. Zakona o poštanskim uslugama i kažnjena novčanom kaznom u iznosu od 6.700,00 eura.

2. Okrivljena pravna osoba oslobođena je plaćanja troškova prekršajnog postupka.

3. Protiv navedene presude okrivljena pravna osoba podnijela je žalbu iz svih žalbenih razloga, navodeći između ostalog, da se u ovom slučaju radi o blanketnom zakonskom opisu prekršaja, odnosno prekršaju koji nije opisan jednom odredbom, već odredba upućuje na druge propise. Zbog navedenog nužno je u takvim prekršajima navesti i puni činjenični opis djela i odredbe koje opisuju prekršaj, a što u pobijanoj presudi nije navedeno. Žaliteljica predlaže ovom Sudu ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, podredno, istu preinačiti i osloboditi je optužbe.

4. Žalba je osnovana.

5. Rješavajući predmet, te ispitujući pobijano rješenje o prekršaju po službenoj dužnosti u smislu članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona, te ocjenjujući i navode žalbe, ovaj Sud utvrdio je da je prvostupanjski sud povrijedio odredbe prekršajnog materijalnog prava iz članka 196. točke 1. Prekršajnog zakona na štetu okrivljene pravne osobe jer djelo činjenično opisano u izreci presude nije prekršaj, a kako to opravdano ističe i žaliteljica.

6. Naime, prvostupanjski sud proglasio je krivom okrivljenu pravnu osobu zbog prekršaja činjenično opisanog u izreci ove presude, te je okrivljenoj pravnoj osobi izrekao novčanu kaznu radi prekršaja iz članka 63. stavka 1. točke 7. Zakona o poštanskim uslugama.

7. Člankom 63. stavkom 1. točkom 7. Zakona o poštanskim uslugama, propisano je da će se novčanom kaznom od 50.000,00 do 1.000.000,00 kuna kazniti za prekršaj pravna osoba, ako ne obavlja poštanske usluge na način i uz uvjete

utvrđene ovim Zakonom ili propisima donesenim na temelju ovoga Zakona ili općim uvjetima davatelja poštanskih usluga (članak 4., članak 44.), a okrivljenoj pravnoj osobi je stavljeno na teret da je povrijedila materijalnu odredbu članka 44. stavka 2. točke 4. Zakona o poštanskim uslugama. Člankom 44. stavkom 2. točkom 4. cit. Zakona propisano je da „se Općim uvjetima iz stavka 1. ovoga članka uređuju način i uvjeti obavljanja poštanskih usluga“, a u Općim uvjetima za obavljanje univerzalne usluge koje je donijela okrivljena pravna osoba i koji su stupili na snagu 2. siječnja 2020., u članku 7. stavku 1. propisano je da je „preporučena pošiljka u unutarnjem prometu poštanska pošiljka za koju se pošiljatelju izdaje potvrda o primitku i uručuje se primatelju uz potpis, a u slučaju gubitka, oštećenja ili umanjenja sadržaja, isplaćuje propisana naknada štete“. Nadalje, odredbom članka 4. stavka 3. Pravilnika o obavljanju univerzalne usluge (Narodne novine, broj: 41/13), a koji je donesen na temelju odredbe članka 15. stavka 6., članka 24. stavka 4., članka 30., članka 37. stavka 3., članka 40. stavka 5., članka 41., stavka 4., članka 50. stavka 3. i članka 53. stavka 4. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj: 144/12), propisano je da se „pod preporučenom pošiljkom smatra poštanska pošiljka za koju se pošiljatelju izdaje potvrda o primitku i uručuje se primatelju uz potpis, a u slučaju gubitka, oštećenja ili umanjenja sadržaja isplaćuje propisana naknada štete“.

8. Međutim, iz činjeničnog opisa radnje prekršaja sadržane u podnesenom optužnom aktu, kao i iz činjeničnog opisa djela navedenog u izreci pobijane presude, ne proizlaze njegova zakonom propisana obilježja jer nedostaje naziv provedbenog propisa, odnosno, u konkretnom slučaju nisu navedeni ni Pravilnik o obavljanju univerzalne usluge važeći u vrijeme počinjenja prekršaja, kao ni Opći uvjeti za obavljanje univerzalne usluge, koji provedbeni propisi propisuju obvezu dostave preporučene pošiljke primatelju uz potpis, već su citirani Pravilnik i Opći uvjeti navedeni u zakonskom opisu prekršaja.

9. Imajući u vidu činjenični opis prekršaja sadržan u izreci pobijane presude, ocjena je ovog Suda da je prvostupanjski sud povrijedio prekršajno materijalno pravo na štetu okrivljene pravne osobe, a na što ovaj Sud pazi po službenoj dužnosti.

10. Slijedom navedenog, kako iz izreke pobijane presude ne proizlaze sva zakonska obilježja prekršaja iz članka 63. stavka 1. točke 7. Zakona o poštanskim uslugama, to je ovaj Sud, prihvaćajući žalbu okrivljene pravne osobe, a u povodu te žalbe i po službenoj dužnosti, po pravilnoj primjeni zakona, presudu preinačio na temelju članka 207. Prekršajnog zakona i okrivljenu pravnu osobu zbog prekršaja za koji se optužuje, na temelju članka 182. točke 1. Prekršajnog zakona, oslobodio optužbe.

11. S obzirom da je okrivljena pravna osoba oslobođena optužbe, troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 2. do 5. i točke 7. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

U Zagrebu, 15. srpnja 2025.

Zapisničarka:

Ksenija Šupe Vukadinović v.r.

Predsjednica vijeća:

Jasna Momirović v.r.

Presuda se dostavlja Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu u 4 otpravka:
za spis, okrivljenu pravnu osobu i tužitelja.



Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice

Edita Vrkljan

**PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA**

378 HAKOM

Primljeno: 24.09.2025. 14:52:32 h		
Klasifikacijska oznaka	Uslužna jedinica:	
344-08/22-06/08	378-08/MB2	
Uradženi broj	Prijava	Uredno
440-25-12	0	



14626501